**U S T A W A**

**z dnia ...**

**o zmianie ustawy Kodeks postępowania karnego oraz ustawy - Prawo o prokuraturze**

**Art. 1.** W ustawie z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego (Dz.U. z 2025 r. poz. 46) wprowadza się następujące zmiany:

1. art. 87 otrzymuje brzmienie:

„Art. 87. § 1. Strona inna niż oskarżony oraz osoba niebędąca stroną postępowania ma prawo do ustanowienia pełnomocnika i jego obecności na każdym etapie postępowania z jej udziałem.

§ 2. Osoba prowadząca czynność, która uniemożliwi obecność pełnomocnika strony innej niż oskarżony albo osoby niebędącej stroną postępowania zostaje wyłączona z mocy prawa ze sprawy, której czynność dotyczy.”;

1. w art. 117a § 2 otrzymuje brzmienie:

„§ 2. Przepis § 1 stosuje się odpowiednio do pełnomocnika osoby niebędącej stroną, o której mowa w art. 87 § 1.”;

1. w art. 147:
2. § 2 otrzymuje brzmienie:

„§ 2. Przesłuchanie świadka lub biegłego utrwala się za pomocą urządzenia rejestrującego obraz i dźwięk, gdy:

1. zachodzi niebezpieczeństwo, że przesłuchanie tej osoby nie będzie możliwe w dalszym postepowaniu;
2. przesłuchanie następuje w trybie określonym w art. 396;
3. został złożony wniosek przez uczestnika czynności.”,
4. § 2b otrzymuje brzmienie:

„§ 2b. Przebieg rozprawy utrwala się za pomocą urządzenia rejestrującego dźwięk albo obraz i dźwięk, chyba że jest to niemożliwe ze względów technicznych. Każdy uczestnik rozprawy ma prawo utrwalać dźwięk i obraz za pomocą własnych urządzeń rejestrujących. Zabronione jest publikowanie materiałów utrwalonych zgodnie ze zdaniem drugim.”;

1. po § 2c dodaje się § 2d w brzmieniu:

„§ 2d. W przypadku określonym w pkt 3 w razie braku możliwości technicznych rejestracji obrazu i dźwięku, czynność musi być odroczona do czasu zapewnienia rejestracji obrazu i dźwięku.”;

1. art. 393a otrzymuje brzmienie:

„Art. 393a. W warunkach określonych w art. 389 § 1 i 3, art. 391 § 1 i 2, art. 392 i art. 393 wolno również odczytywać lub odtwarzać zapisy, o których mowa w art. 145 § 1 i art. 147 § 1-2a i § 2b zdanie pierwsze.”.

**Art. 2.** W ustawie z dnia 28 stycznia 2016 r. Prawo o prokuraturze (Dz.U. z 2024 r. poz. 390) w art. 137 po § 4 dodaje się § 5 w brzmieniu:

„§ 5. Prokurator, który uniemożliwi obecność pełnomocnika strony innej niż oskarżony albo osoby niebędącej stroną postępowania zostaje wyłączony z mocy prawa ze sprawy, której ta czynność dotyczy.”.

**Art. 3.** Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

**U Z A S A D N I E N I E**

**I. Wstęp**

Celem niniejszego projektu ustawy jest jednoznaczne zagwarantowanie prawa osoby niebędącej stroną postępowania, w szczególności świadka do obecności pełnomocnika w postępowaniu karnym oraz eliminacja praktyki arbitralnego niedopuszczania pełnomocnika przez organy ścigania, a także umożliwienie utrwalenia przesłuchania świadka lub biegłego za pomocą urządzenia rejestrującego obraz i dźwięk. Obecne przepisy Kodeksu postępowania karnego pozwalają prokuratorowi na ograniczenie tego prawa – obecności pełnomocnika, co prowadzi do nadużyć i podważa zasady rzetelnego procesu.

Ostatnie wydarzenia wskazują na konieczność natychmiastowego uregulowania tej kwestii. W sytuacji, w której osoba niebędąca stroną postępowania, w szczególności świadkowie są przesłuchiwani bez możliwości skorzystania z pomocy prawnej, dochodzi do zachwiań równowagi procesowej, co sprzyja nadużyciom oraz zwiększa ryzyko manipulacji świadkami przez organy ścigania. Takie działania prowadzą do obniżenia standardów ochrony praw obywateli i tworzą atmosferę strachu przed instytucjami wymiaru sprawiedliwości. Utrwalenie przesłuchania świadka lub biegłego za pomocą urządzenia rejestrującego obraz i dźwięk ma na celu zwiększenie transparentności postępowania oraz wykluczenie wszelkich możliwych nadużyć organów ścigania.

**II. Problem do rozwiązania**

Obecny stan prawny pozwala prokuratorowi na odmowę udziału pełnomocnika osoby niebędącej stroną, głównie świadka, co może prowadzić do:

1. Nadużyć w stosunku do świadków, zwłaszcza w sprawach o charakterze politycznym i medialnym.
2. Utraty zaufania obywateli do organów ścigania.
3. Naruszenia podstawowych zasad demokratycznego państwa prawa, takich jak prawo do obrony i rzetelnego procesu.
4. Możliwości wywierania presji na świadków, którzy nie posiadają odpowiedniego przygotowania prawnego, aby bronić się przed nieuczciwymi praktykami przesłuchujących.
5. Podważenia zasad bezstronności wymiaru sprawiedliwości, które powinny gwarantować równe prawa wszystkim uczestnikom postępowania.

**III. Standardy międzynarodowe**

Prawo do obecności pełnomocnika na etapie przesłuchań świadka funkcjonuje w wielu krajach europejskich, m.in. w Niemczech, Francji i Hiszpanii. Polska, jako członek Unii Europejskiej, powinna dążyć do harmonizacji przepisów, aby zapewnić równe prawa wszystkim uczestnikom postępowania. Brak jednoznacznych gwarancji w tym zakresie stawia nasz kraj w gronie państw, gdzie prawa obywateli są ograniczane w sposób uznaniowy, co nie licuje z zasadami demokratycznego państwa prawa.

**IV. Skutki braku regulacji**

Jeśli omawiane przepisy nie zostaną zmienione, należy liczyć się z następującymi konsekwencjami:

1. **Dalsze naruszenia praw obywateli** – brak gwarancji obecności pełnomocnika oraz uniemożliwienie utrwalenia przesłuchania świadka lub biegłego za pomocą urządzenia rejestrującego obraz i dźwięk sprzyja stosowaniu praktyk zastraszania świadków.
2. **Wzrost nieufności wobec organów ścigania** – społeczeństwo odbiera działania prokuratury jako stronnicze i motywowane politycznie.
3. **Ryzyko błędnych decyzji procesowych** – zeznania uzyskane w warunkach ograniczenia prawa do pełnomocnika oraz przy braku możliwości utrwalenia przesłuchania świadka lub biegłego za pomocą urządzenia rejestrującego obraz i dźwięk mogą prowadzić do fałszywych oskarżeń.
4. **Niezgodność z międzynarodowymi standardami praworządności** – Polska może stać się obiektem krytyki ze strony instytucji europejskich.

**V. Konsekwencje wprowadzenia ustawy**

1. **Wzmocnienie ochrony praw obywateli** – osoby niebędącej stroną, w szczególności świadkowie nie będą już pozbawiani prawa do korzystania z pomocy profesjonalnego pełnomocnika. Możliwe będzie również utrwalenie zapisu przesłuchania świadka lub biegłego za pomocą urządzenia rejestrującego obraz i dźwięk co zwiększy transparentność przeprowadzanej czynności.
2. **Eliminacja nadużyć prokuratorskich** – organy ścigania nie będą mogły arbitralnie odmawiać obecności pełnomocnika oraz utrwalenia przesłuchania świadka lub biegłego za pomocą urządzenia rejestrującego obraz i dźwięk.
3. **Podniesienie standardów wymiaru sprawiedliwości** – polski system prawny zbliży się do europejskich standardów ochrony praw człowieka.
4. **Lepsza kontrola prokuratorskich decyzji** – dzięki wyraźnym przepisom eliminującym uznaniowość, obywatele będą mieli większą ochronę przed nieuzasadnioną ingerencją państwa w ich prawa.

**VI. Koszty wdrożenia**

Ustawa nie generuje kosztów dla budżetu państwa oraz budżetów jednostek samorządu terytorialnego ponieważ nie wymaga dodatkowych nakładów finansowych. Wprowadzenie odpowiedzialności dla prokuratorów w postaci wyłączenia ich z mocy prawa ze sprawy, w której dopuścili się czynu polegającego na uniemożliwieniu obecności pełnomocnika strony innej niż oskarżony albo osoby niebędącej stroną postępowania w sprawie, której ta czynność (uniemożliwienie udziału pełnomocnika) dotyczy może jedynie poprawić jakość funkcjonowania organów ścigania bez dodatkowego obciążenia finansowego.

**VII. Podsumowanie**

Projektowana ustawa stanowi krok w kierunku wzmocnienia praw obywatelskich i eliminacji archaicznych, opresyjnych regulacji, które umożliwiają organom ścigania stosowanie selektywnej i nieuzasadnionej ingerencji w prawa świadków. Wobec braku realnych przeszkód prawnych i finansowych jej przyjęcie powinno być priorytetem dla wszystkich sił politycznych szanujących zasady demokratycznego państwa prawa.

Podjęcie działań w tym zakresie jest niezbędne, aby Polska nie była państwem, w którym obywatele są pozbawiani fundamentalnych praw procesowych na mocy decyzji prokuratorów. Nasze społeczeństwo zasługuje na równe traktowanie wobec prawa i pełną ochronę swoich podstawowych wolności.

Proponuje się, aby projektowana ustawa weszła w życie 14 dni po dniu ogłoszenia.

Projektowana ustawa nie dotyczy majątkowych praw i obowiązków przedsiębiorców lub praw i obowiązków przedsiębiorców wobec organów administracji publicznej. Projekt nie wpływa na działalność mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców.

Projektowana ustawa nie pociąga za sobą skutków finansowych dla budżetu państwa oraz budżetów jednostek samorządu terytorialnego.

Projektowana ustawa nie jest sprzeczna z prawem Unii Europejskiej.